

Forskningsmetodik inom allmänmedicin HT22 FME0001 MEH22001 2022H (FME0001 MEH22001)

Tillgänglig –
Kontaktperson [Annika Nolin](#), verksam vid Allmänmedicin och Preventivmedicin
Publiceringsdatum 2023-08-21

Kursrapport

Bakgrundsinformation

Kurs: "Kursvärdering för Forskningsmetodik inom allmänmedicin HT22 FME0001 MEH22001 2022H"

Antal registrerade studenter: 10 st

Svarsfrekvens kursvärdering: 30% vid halvtidsvärdering, 60 % vid kursen slut

Datum: 2023-02-08 (digitalt via Studium) samt 2023-06-15 (pappersform)

Anledningen till att kursvärderingen delgavs i pappersform är att flera av doktoranderna upplever problem med att logga in i Studium och att vi därför fick så låg svarfrekvens förra gången. Därför erbjöds de även alternativet med pappersformulär denna gång, vilket alla svarande valde. Det ledde till högre svarsfrekvens.

Utfall av examination

Antal examinerade (G): 3

Det var endast ett fåtal som klarade av framför allt närvarokravet på kursen. Detta förvånade oss, särskilt eftersom vi även möjliggjort deltagande på distans via Zoom. Det visade sig finnas olika individuella förklaringar till detta.

Två doktorander behöver väldigt lite komplettering för att uppnå godkänt medan vi har två personer som behöver omfattande komplettering av framför allt närvaron.

Kortfattad sammanfattning av studenternas synpunkter och förslag

Överlag var nöjdheten med kursen var hög (medelvärde 4,8) och de flesta frågor fick ett genomsnitt på mellan 4 och 5. Svårighetsgraden ansågs vara lagom (3). Lite förvånande var medelvärdet för hur man uppnått kursmålen (3,2) men det kanske kan kopplas till den låga närvaron i vissa fall. Medelvärdet för hur man upplever att man utvecklat sitt vetenskapliga skrivande var lägre än väntat (3,8) samt att nöjdheten med den fysiska studiemiljön var 3,3.

Det här var bra enligt studenterna: Särskilt uppskattat var statistiktemat, litteratursökningsföreläsningen, interaktionen i gruppen och med deltagarna, bredden på föreläsningarna och föreläsarna.

Det här kan förbättras enligt studenterna: fler Journal Clubs, mer fokus på att utveckla kritiskt tänkande samt strukturerat granska olika typer av studier.

Kursansvarigas/lärares kommentarer till kursens genomförande och resultat

Vi tog in Journal Club efter förslag vid halvtidskursvärderingen, vilket var uppskattat.

Det är svårt för de kliniska doktoranderna att alltid kunna frigöra tid att närvara och detta syns i närvaron. Särskilt svårt är det för ST-läkarna som har randningar de inte kan styra över. Vi kommer att vara tydligare med närvarokravet inför nästa omgång samt införa flera tillfällen under kursen för komplettering av närvaron, bla på vår återkommande "skrivarvecka" under hösten som består av föreläsningar och presentationer av doktoranderna.

Förslag till eventuella förändringar eller åtgärder

Det kommer att bli fler Journal Clubs för att utveckla kritiskt tänkande, mer information från UUB och mer om hur man arbetar med statistik i R. Samt som nämnt ovan, flera tillfällen för komplettering under kursens gång.

Vi tänker oss att inför kortare pauser för förberedelser inför nästa punkt, kortare sessioner (45 min - 1 h), mer diskussioner, samt prova att avsätta viss tid för genomgång av föregående statistikundervisning tillsammans samt ge instruktioner till föreläsarna för högre interaktivitet med deltagarna.

Eventuella förändringar i kursen från senaste gången den gavs

Detta är första gången vi ger denna kurs, men den baseras på en seminarierie som utvecklats under många år. Vi finslipar fortfarande konceptet kontinuerligt baserat på önskemål från deltagarna.

Uppge namn på den som skrivit kursrapporten, t.ex. kursansvarig eller annan utsedd person på institutionen.

Annika Nolin på uppdrag av Mats Martinell

Background information

Course: "Course evaluation for Research methods in General Practice HT22 FME0001 MEH22001 2022H"

Number of registered students: 10

Response frequency: 30% at half time course evaluation, 60% at the end of course

Date: 2023-02-08 (digitally) and 2023-06-15 (paper)

The reason why the course evaluation was submitted in paper form is that several of the doctoral students experience problems logging into Studium and that we therefore had such a low response rate last time. Therefore, they were also offered the option of paper forms this time, which all respondents chose. This led to a higher response rate.

Result of examination

Number of graduates (G): 3

There were only a few who managed the attendance requirement on the course. This surprised us, especially since we also enabled remote participation via Zoom. It turned out that there were several individual explanations for this. Someone got a long-term illness, someone was pregnant and then on parental leave, some PhD students who were at the end of their work and have all the points they need for the degree prioritized meetings with supervisors, statisticians and signing the coat.

Two PhD students need very little to complete the course, while we have two people who need much more attendance to complete the course.

Brief summary of students' opinions and suggestions

Overall, satisfaction with the course was high (average 4.8) and most questions received an average of between 4 and 5. The degree of difficulty was considered adequate (3). A little surprising was the average value for how the course objectives were achieved (3.2), but this can perhaps be linked to the low attendance in some cases. The mean value for the experience that

one has developed one's scientific writing was lower than expected (3.8) and that satisfaction with the physical study environment was 3.3.

This was good according to the students: Particularly appreciated were the statistic topics, the literature search lecture, the interaction in the group and with the participants, the breadth of the lectures and the lecturers. According to the students, this could be improved: more Journal Clubs, more focus on developing critical thinking and structured review of different types of studies.

Course director's/teachers' comments on course implementation and result

We had a Journal Club following a suggestion at the half-term course assessment, which was appreciated. It is difficult for the clinical PhD students to always be able to free up time to attend and this is visible in the attendance. It is particularly difficult for the ST doctors who have periods of work they cannot control. We will be clearer with the attendance requirement the next time and introduce several opportunities during the course to make up for missed attendance, including at our recurring annual "scientific writing week" in the fall, which consists of lectures and presentations by the doctoral students.

Suggestions for possible changes or measures

There will be more Journal Clubs to develop critical thinking, more information from UUB and more about how to work with statistics in R. As well as, as mentioned above, several opportunities for supplementation during the course. We intend to have shorter breaks for preparation for the next lecture, shorter sessions (45 min - 1 h), more discussions, as well as try to set aside some time for review of the previous statistics teaching together and give instructions to the lecturers for higher interactivity with the participants.

Eventual changes that has been made in the course since the last time it was given

This is the first time we have given this course, but it is based on a seminar series developed over many years. We are still refining the concept continuously based on requests from the participants.

Annika Nolin on behalf of Mats Martinell

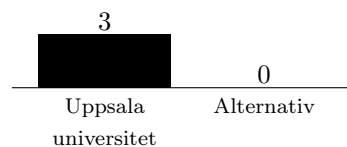


SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR FORSKNINGSMETODIK INOM ALLMÄNMEDICIN HT22 FME0001 MEH22001 2022H (FME0001 MEH22001)

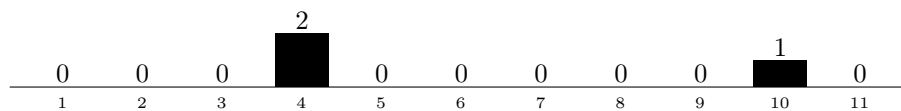
Kursvärdering för ht 2022.

Sammanställd	3 av 10 (svarsfrekvens 30 %)
Antal svar	2023-02-08 – 2023-02-19
Tillgänglig	Annika Nolin (annika.nolin@pubcare.uu.se), verksam vid
Kontaktperson	Allmänmedicin och Preventivmedicin
Kurs	Forskningsmetodik inom allmänmedicin HT22 FME0001 MEH22001 2022H (FME0001 MEH22001)

1. Vid vilket lärosäte är du doktorand?



2. Vid vilken institution är du registrerad?

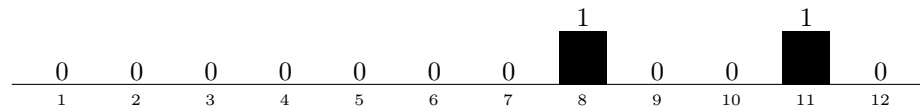


- ¹ Inst. f. Farmaceutisk Biovetenskap (IFB)
- ² Inst. f. Farmaci (IFF)
- ³ Inst. f. Läkemedelskemi (ILK)
- ⁴ Inst. f. Folkhälso- och vårdvetenskap (IFV)
- ⁵ Inst. f. Immunologi, genetik och patologi (IGP)
- ⁶ Inst. f. Kirurgiska vetenskaper (IKV)
- ⁷ Inst. f. Kvinnors och barns hälsa (KBH)
- ⁸ Inst. f. Medicinsk biokemi och mikrobiologi (IMBIM)
- ⁹ Inst. f. Medicinsk cellbiologi (MCB)
- ¹⁰ Inst. f. Medicinska vetenskaper (IMV)
- ¹¹ Alternativ

ANGE OCKSÅ GÄRNA NEDAN OM DU HAR DIN FYSISKA ARBETSPLATS PÅ CKF, MYNDIGHET
ELLER FÖRETAG

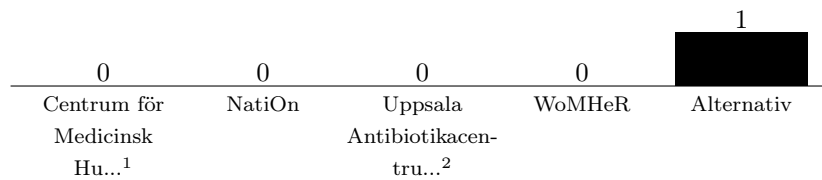
- Region Uppsala, Nära vård och hälsa

3. Om du är registrerad vid ett eller flera forskningspår vid Uppsala universitet, ange dessa
nedan (*Antal obesvarade = 1*)



- ¹ Cancer
- ² Hjärta-kärl
- ³ Infektion
- ⁴ Inflammation
- ⁵ Kemisk biologi
- ⁶ Lungfunktion
- ⁷ Läkemedelsutveckling
- ⁸ Metabolism
- ⁹ Neurovetenskap
- ¹⁰ Reproduktion och utveckling
- ¹¹ Skelett och rörelseapparaten
- ¹² Alternativ

4. Är du registrerad medlem av en forskarskola? (*Antal obesvarade = 2*)



¹ Centrum för Medicinsk Humaniora (CMH)

² Uppsala Antibiotikacentrum (UAC)

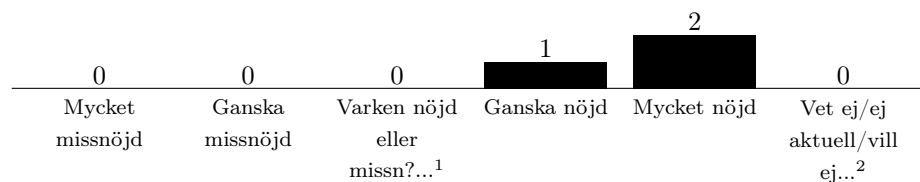
ALTERNATIV: Cefam, KI Stockholm, nationell forskarskola i allmänmedicin, 2010-2012

5. Är du en kliniskt verksam doktorand?



KURSSPECIFIKA FRÅGOR

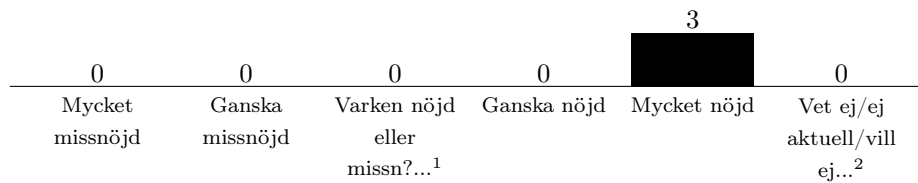
6. Hur nöjd är du med kursen i stort? (*Medel = 4,7, SD = 0,5*) (*1 = Mycket missnöjd, 5 = Mycket nöjd*)



¹ Varken nöjd eller missnöjd

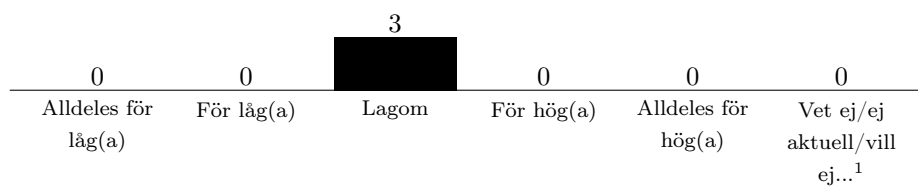
² Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

7. Hur nöjd är du med den kursinformation som fanns tillgänglig under kursens gång? (*Medel = 5,0, SD = 0,0*) (*1 = Mycket missnöjd, 5 = Mycket nöjd*)



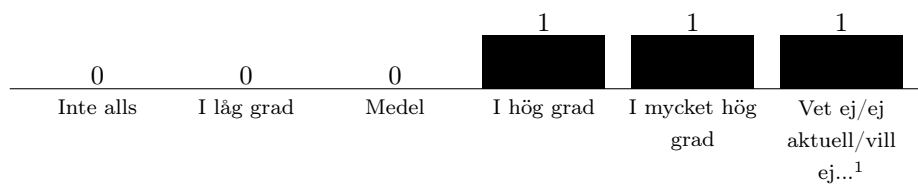
¹ Varken nöjd eller missnöjd
² Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

8. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit: (*Medel = 3,0, SD = 0,0*) (*1 = Alldeles för låg(a), 5 = Alldeles för hög(a)*)



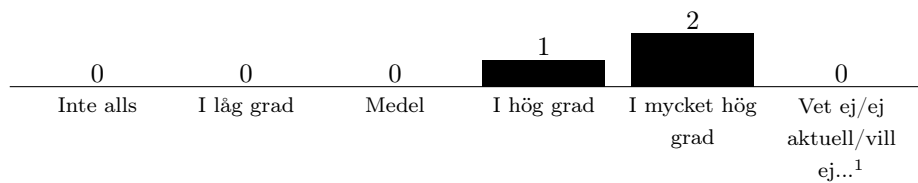
¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

9. I vilken grad anser du att du har uppnått kursmålen? (målen hittar du i kursplanen) (*Medel = 4,5, SD = 0,5*) (*1 = Inte alls, 5 = I mycket hög grad*)



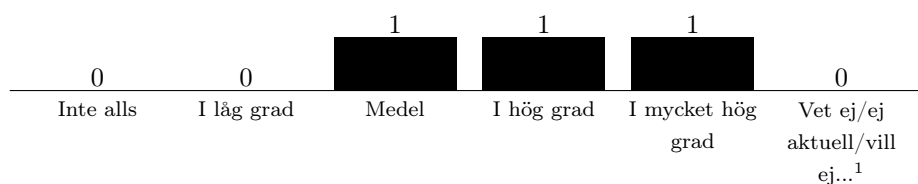
¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

10. Jag som doktorand har fått goda möjligheter att vara aktiv under kursens olika moment (*Medel = 4,7, SD = 0,5*) (*1 = Inte alls, 5 = I mycket hög grad*)



¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

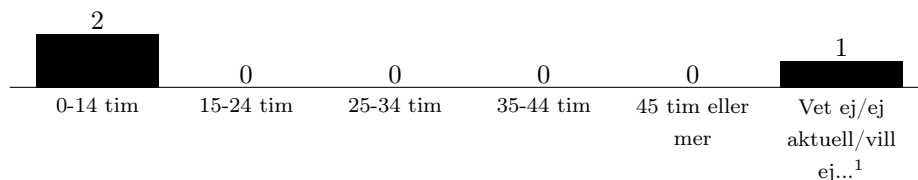
11. I vilken grad anser du att undervisningsformerna på kursen har satt ditt lärande i centrum? (*Medel = 4,0, SD = 0,8*) (*1 = Inte alls, 5 = I mycket hög grad*)



¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

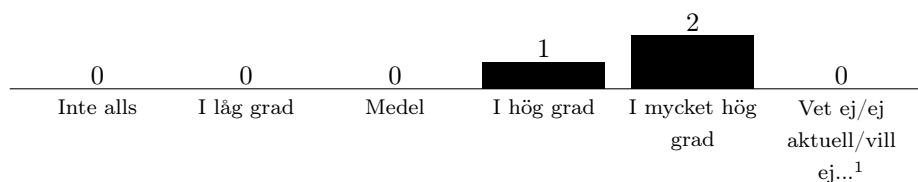


12. Hur många timmar/vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd undervisning)?



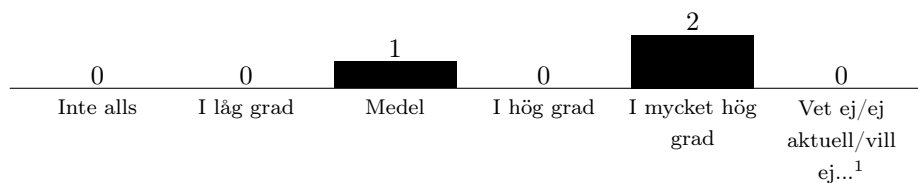
¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

13. I vilken grad har kursen gett dig inblick i aktuell forskning inom området? (Medel = 4,7, SD = 0,5) (1 = Inte alls, 5 = I mycket hög grad)



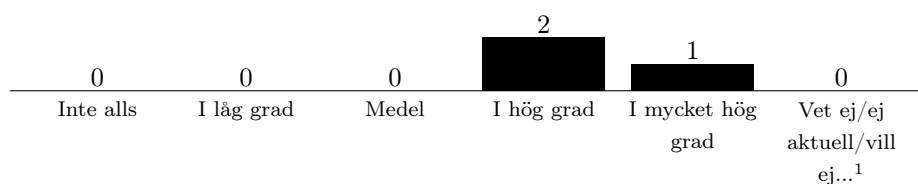
¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

14. Kursen har bidragit till att utveckla min förmåga till kritiskt tänkande. (Medel = 4,3, SD = 0,9) (1 = Inte alls, 5 = I mycket hög grad)



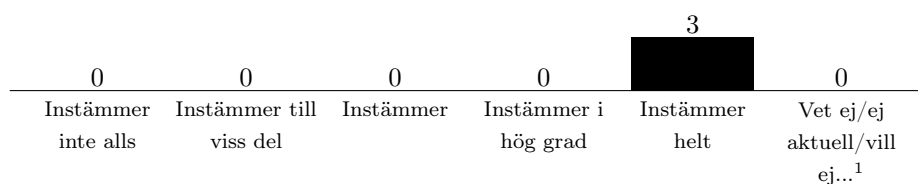
¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

15. Kursen har bidragit till att utveckla min förmåga att skriva vetenskapligt. (Medel = 4,3, SD = 0,5) (1 = Inte alls, 5 = I mycket hög grad)



¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

16. Jag tycker att jag som doktorand har blivit väl bemött av lärare och annan personal på kursen (Medel = 5,0, SD = 0,0) (1 = Instämmer inte alls, 5 = Instämmer helt)



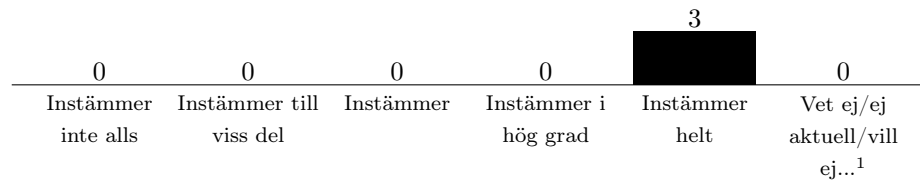
¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara



KOMMENTAR

Inga kommentarer givna

17. Jag tycker att jag som doktorand har blivit väl bemött av andra doktorander på kursen. (Medel = 5,0, SD = 0,0) (1 = Instämmer inte alls, 5 = Instämmer helt)

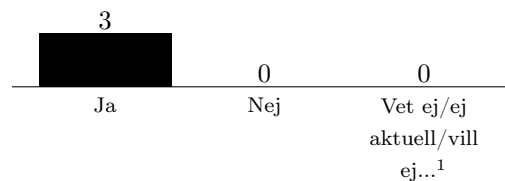


¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

KOMMENTAR

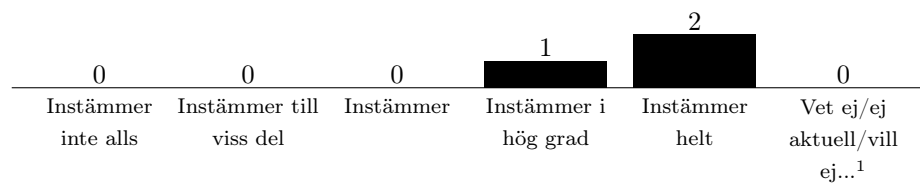
Inga kommentarer givna

18. Vet du vem/vilka du kan vända dig till om har frågor eller synpunkter på kursen? (Medel = 1,0, SD = 0,0) (1 = Ja, 2 = Nej)



¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

19. Jag anser att den fysiska studiemiljön under kursens gång har varit tillräcklig avseende undervisningslokaler. (Medel = 4,7, SD = 0,5) (1 = Instämmer inte alls, 5 = Instämmer helt)

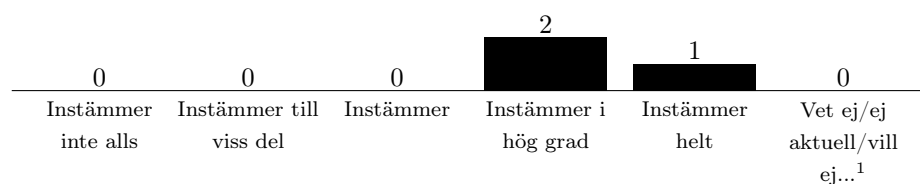


¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

KOMMENTAR

Inga kommentarer givna

20. Jag anser att den fysiska studiemiljön under kursens gång har varit tillräcklig avseende IT-resurser (t.ex. datorer, trådlösa nätverk, IT-support) (Medel = 4,3, SD = 0,5) (1 = Instämmer inte alls, 5 = Instämmer helt)



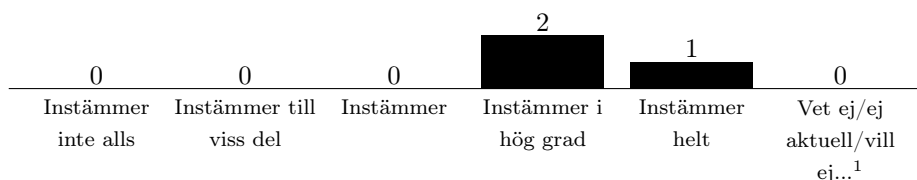
¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara



KOMMENTAR

Inga kommentarer givna

21. Jag anser att den digitala studiemiljön under kursens gång har varit tillräcklig avseende IT-resurser (t.ex. datorer, trådlösa nätverk, IT-support) (*Medel = 4,3, SD = 0,5*) (*1 = Instämmer inte alls, 5 = Instämmer helt*)

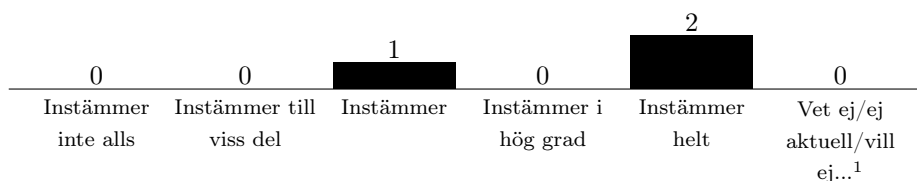


¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

KOMMENTAR

Inga kommentarer givna

22. Det jag har lärt mig under kursen är relevant avseende mina framtidsmål i forskning/yrkesliv. (*Medel = 4,3, SD = 0,9*) (*1 = Instämmer inte alls, 5 = Instämmer helt*)

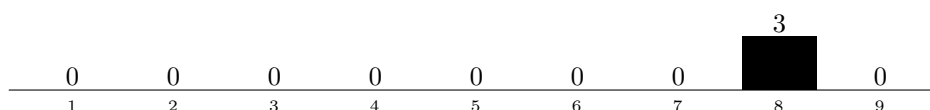


¹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara

23. Det här var särskilt bra med kursen:
- Kursmomenten med statistik och medicinska bibliotekens moment med litteratursökning och referenshantering.
 - Bredden och möjlighet till interaktion
24. Det här kan förbättras i kursen: (Ge så konstruktiva förslag som möjligt!)
- Fler "Journal clubs" med kritisk granskning av artiklar, med definierat fokus och efterföljande diskussion med doktorander och senior forskare.

Notera att ditt svar inte kommer att användas till grund för utredning av diskriminering då du lämnar in din kursvärdering anonymt. För att starta en utredning kring det som skett behöver du anmäla händelsen till prefekten på institutionen. Via denna länk kan du läsa mer: <https://www2.uu.se/student/regler-och-rattigheter/lika-villkor>

25. Anser du att du på något sätt har blivit särbehandlad på kursen?



¹ Ja, pga. kön.

² Ja, pga. könsöverskridande identitet eller uttryck

³ Ja, pga. etnisk tillhörighet

⁴ Ja, pga. religion eller annan trosuppfattning

⁵ Ja, pga. funktionsnedsättning

⁶ Ja, pga. sexuell läggning

⁷ Ja, pga. ålder

⁸ Nej, jag upplever inte att jag har blivit särbehandlad

⁹ Vet ej/ej aktuell/vill ej svara



SAMMANSTÄLLNING AV FORSKNINGSMETODIK INOM ALLMÄNMEDICIN HT22 FME0001 MEH22001 2022H (FME0001 MEH22001)

Sammanställd	2023-08-21
Antal svar	0 av 10 (svarsfrekvens 0 %)
Tillgänglig	–
Kontaktperson	Annika Nolin (annika.nolin@pubcare.uu.se), verksam vid Allmänmedicin och Preventivmedicin
Status	Avslutad
Namn	Forskningsmetodik inom allmänmedicin HT22 FME0001 MEH22001 2022H (FME0001 MEH22001)
Sammanfattning	<p>Doktoranderna tycker det är så besvärligt att behöva använda sitt studentinlogg att de hellre ville ha kursvärderingen på papper för att besvara den. Trots att jag i systemet kan maila kursvärdering till deras mail som anställda, måste de logga in som studenter för att besvara kursvärderingen, vilket ger sämre svarsresultat. Eftersom det var första omgången av kursen ansåg jag det viktigt att få in respons och gjorde en pappersvariant. 6 st kursvärderingar har kommit in på papper, vilket motsvarar 60%. Den muntliga återkopplingen var att man var nöjd, men ville ha mer interaktivitet. Särskilt uppskattad var statistikmomenten.</p> <p>Kortfattad sammanfattning av studenternas synpunkter och förslag på den skriftliga pappersvarianten av kursvärderingen 2023-06-15:</p> <p>Överlag var nöjdheten med kursen var hög (medelvärde 4,8) och de flesta frågor fick ett genomsnitt på mellan 4 och 5. Svårighetsgraden ansågs vara lagom (3). Lite förvånande var medelvärdet för hur man uppnått kursmålen (3,2) men det kanske kan kopplas till den låga närvaron i vissa fall. Medelvärdet för hur man upplever att man utvecklat sitt vetenskapliga skrivande var lägre än väntat (3,8) samt att nöjdheten med den fysiska studiemiljön var 3,3.</p> <p>Det här var bra enligt studenterna: Särskilt uppskattat var statistiktemat, litteratursökningsföreläsningen, interaktionen i gruppen och med deltagarna, bredden på föreläsningarna och föreläsarna. Det här kan förbättras enligt studenterna: fler Journal Clubs, mer fokus på att utveckla kritiskt tänkande samt strukturerat granska olika typer av studier.</p>